|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 16190-05-23 מדינת ישראל נ' אלנשמי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט יובל ליבדרו** | |
| בעניין: | **המאשימה**: | **מדינת ישראל – פמ"ד**  **ע"י ב"כ עו"ד היבא טבאג'ה** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **עואד אלנשמי -בעצמו ע"י ב"כ עו"ד ויקטור אוזן** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן (להלן: "כתב האישום") בעבירות של נשיאה הובלת נשק ומחסניות תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע או עוון, עבירות לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ו-43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "פקודת התעבורה").

2. במסגרת ההסדר הושגה בין הצדדים הסכמה חלקית לעניין העונש לפיה המאשימה תגביל עצמה בטיעוניה לעונש של 8 שנות מאסר ו-10 חודשי מאסר. בנוסף הוסכם כי הצדדים יעתרו במשותף לעונשים של מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה על תנאי, קנס בסך של 45,000 ₪ שישולם בעשרה שיעורים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 03.06.2024 וחילוט רכב ("טויוטה לנדקרוזר", 84-888-58) או לחילופין הפקדה בסך של 10,000 ₪ בתוך שלושה חודשים לקרן החילוט ושחרור הרכב הנ"ל תחת סכום זה.

בנוסף הוסכם שהמאשימה תעתור לפסילת רישיון נהיגה בפועל.

בהתאם להסדר, ההגנה תוכל לטעון באופן חופשי ביחס לרכיב המאסר בפועל וביחס לרכיב של פסילת רישיון הנהיגה בפועל.

**כתב האישום**

3. בעובדות כתב האישום עולה שבתאריך 20.4.2023 בשעות הלילה הנאשם שהה בשטח שבין ישוב עידן

לבין גבול ירדן. בהמשך, בסמוך לשעה 04:50, הנאשם נהג ברכבו מסוג טויוטה "לנדקרוזר" (להלן: "הרכב") מכוון עיר אובות אל עבר כביש הגישה למפעלי צין ונסע צפונה כשהוא מוביל שלא כדין בתא המטען של הרכב תיקים ובהם כלי נשק ואביזרי נשק כמפורט להלן:

53 אקדחים מסוג "גלוק" עם מחסניות תואמות, בשווי מוערך של מעל 2 מיליון ₪ בשוק הנשק הלא חוקי; 10 אקדחים מסוג "זיג זאוור" עם מחסניות תואמות; 52 מחסניות נוספות לאקדח מסוג "גלוק" ו-10 מחסניות נוספות לאקדח מסוג "זיג זוואר".

במועד ובמקום הנ"ל שוטרי משטרת ישראל הציבו מחסום דוקרנים שסומן באמצעות אורות כחולים בכוון נסיעתו של הנאשם. הנאשם המשיך בנסיעה, עלה על הדוקרנים והמשיך לנסוע למרות שגלגלי רכבו נוקבו אך נעצר לאחר זמן קצר על-ידי השוטרים.

**עדי ההגנה לעונש**

4. הנאשם העיד לעונש אתקרוב משפחתו, מר סלימאן אפריג'את ואת בנו, מר עללא אלנאשמי. כן צירף מסמכים אישיים רפואיים של הנאשם שסומנו **נ/א**.

**מר אפריג'את** מסר שהוא משמש כמנהל בית ספר, גר בשכנות לנאשם וכי הם בקשרי חברות מילדות. בהמשך הוסיף כי הנאשם חי במצוקה כלכלית, כי הוא מגדל ילד שסובל מנכות, כי הוא המפרנס היחידי במשפחתו וכי אשתו ומשפחתו מתקיימים מקצבאות ביטוח לאומי. עוד הוסיף כי לנאשם משפחה גדולה וכי הוא דוחף את ילדיו ללמוד ולהצליח על מנת שלא יסטו מהדרך ויגיעו למצבו וביקש מבית המשפט להקל בעונשו.

**מר אלנאשמי** מסר כי הנאשם - אביו עזר להם רבות, כי הוא תרם לו כבד וכתוצאה מכך מצבו הבריאותי התדרדר וביקש מבית המשפט ירחם עליו.

**טיעוני הצדדים**

5. **המאשימה** עתרה להטיל על הנאשם עונש של 8 שנות מאסר ו-10 חודשים, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס בסך של 45,000 ₪ בפריסה בהתאם להסדר וחילוט רכב הטויוטה ("טויוטה לנדקרוזר", 84-888-58) או לחילופין הפקדה בסך של 10,000 ₪ בתוך שלושה חודשים לקרן החילוט ושחרור הרכב תמורת סכום זה.

המאשימה הבהירה כי היא לא טענה למתחם עונש הולם בשים לב לאופי ההסדר אליו הגיעה עם הנאשם – "הסדר טווח".

המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה הגבוהה ביותר בערכים אלו ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירה לרבות לתכנון המוקדם, לכמות הנשק והמחסניות הגדולה שהנאשם הוביל ולפוטנציאל הנזק המשמעותי שהיה יכול להיגרם אילו הנשקים היו מגיעים ליעדם.

המאשימה הפנתה למגמת ההחמרה בפסיקה בעבירות הנשק ולעברו הפלילי של הנאשם לרבות בעבירות דומות. לצד זאת, המאשימה עמדה על הקושי לאתר פסיקה שתשקף את הענישה הנוהגת בעבירה של נשיאה והובלת נשק בהיקף שכזה.

6. **ב"כ הנאשם** טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-6 שנות מאסר ועתר לעונש של 5 שנות מאסר וחצי וענישה נלווית. לעניין פסילת רישיון הנהיגה בפועל טען ב"כ הנאשם כי מקובל להסתפק בפסילת רישיון נהיגה על תנאי כאשר לצד פסילת רישיון הנהיגה מוטל על הנאשם גם עונש של מאסר לתקופה ממושכת.

ב"כ הנאשם הפנה בטיעוניו לקשיים הראייתיים שבעטיים הושג ההסדר ותוקן כתב האישום באופן משמעותי; לכך שבענייננו אין מדובר בתכנון מפורט שכלל תצפיות או סיורים כמקובל במקרים דומים (אף שהסכים שהנאשם קיבל את כלי הנשק מאחר); לכך שהנאשם לא נתפס בגבול או ליד הגבול ולא ניהל שיחות טלפון או תיאם עם אף גורם אחר; לכך שהוא לא יזם את האירוע ולא "הפיקו"; ולמצבו הכלכלי הקשה של הנאשם אשר הביאו לבצע את העבירה.

כן הפנה לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, לגילו (50), למצבו המשפחתי (אב לעשרה), למצבו הבריאותי הקשה שהלך והתדרדר לאחר שתרם חלק מהכבד לבנו שנזקק להשתלת כבד, לכך שהוא סובל מ60% נכות, למצבו הכלכלי הקשה ולכך שמשפחתו מתקיימת מקצבאות הביטוח הלאומי. ב"כ הנאשם צרף פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית, תוך שהטעים שמדובר במקרים שבהם הנאשמים הורשעו בעבירות ייבוא סמים מסוכנים ועבירות נוספות שלהן קדם תכנון משמעותי.

7. **הנאשם** אמר את דברו. הנאשם מסר כי אינו מקל ראש בעבירה שעבר, כי הוא יודע שהוא עשה טעות וגם כשעבר את העבירה הוא ידע שילדיו יכולים להיפגע, כי השתחרר לפני כ-8 שנים מהכלא, כי עבד בעבר כקבלן משנה באספקת פועלים, כי הבן שלו חלה והוא תרם לו חלק מהכבד שלו, כי מאז ניתוח התרומה מצבו הרפואי התדרדר והוא מקבל טיפול תרופתי וכי אינו עובד משנת 2018. הנאשם ביקש מבית המשפט שיעזור לו.

**דיון והכרעה**

8. בענייננו הציגו הצדדים הסדר מסוג "הסדר טווח" במסגרתו המאשימה הגבילה את טיעוניה לעונש של 8 שנות מאסר ו-10 חודשי מאסר ואילו ב"כ הנאשם טען באופן חופשי, ועתר לעונש של 5 שנות מאסר וחצי.

בפסיקת בית המשפט העליון קיימות גישות שונות ביחס לשאלה האם במסגרת הסדר "טווח" פטור בית המשפט מחובתו לקבוע מתחם עונש הולם. מחד, קיימת גישה לפיה קביעת מתחם עונש הולם על-ידי בית המשפט היא אמירה נורמטיבית של בית המשפט אשר צריכה להיאמר ללא קשר להסדר שבין הצדדים. מאידך, קיימת גישה לפיה בנסיבות דומות, של הסדר "טווח", אין מקום לקביעת מתחם עונש הולם. לעניין הגישות השונות ראו למשל [ע"פ 8109/15](http://www.nevo.co.il/case/20683368) **אביטן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 09.06.2016), פסקה 8.

לצד אלו, קיימת גם גישת ביניים לפיה במקרים דומים אין צורך בהרחבה ובפירוט של מתחם העונש ההולם. צורך שכזה יכול לקום בעיקר עת מוצא בית המשפט להטיל עונש שסוטה מהעונש המוסכם או שנמצא הוא מחוץ לטווח המוסכם. בעניין זה ראו למשל [ע"פ 6943/16](http://www.nevo.co.il/case/21479019) **גלקין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.01.2018), פסקה 3.

סבורני כי נוכח אופיו של ההסדר והעובדה שהעונש שאותו מצאתי להטיל על הנאשם אינו חורג מטווח הענישה המוסכם, אין הכרח לשרטט במדויק את גבולות מתחם העונש ההולם אף שלטעמי המתחם שאותו הציע ב"כ הנאשם (3 עד 6 שנות מאסר) הוא אינו הולם את האירוע מושא כתב האישום, ולמעשה הרף התחתון של מתחם העונש ההולם צריך להיות מחמיר במקצת מהרף העליון של המתחם שהציע ב"כ הנאשם.

אחר כל האמור, פטור בלא כלום אי אפשר, ולהלן אעמוד על השיקולים אשר על דרך כלל מנחים את בית המשפט גם בקביעת מתחם העונש ההולם והעונש הראוי שבגדריו.

9. הנאשם פגע במעשיו בערכים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו, לרבות הגנה על חיי אדם, שמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

ניסיון החיים במציאות הישראלית מלמד כי ישנו בסיס מוצק לחשש כי נשק שהוחזק או הובל באופן לא חוקי יימצא בסופו של יום בידי גורמים עברייניים או חבלניים שיעשו בו שימוש לפגיעה בגוף ובנפש.

הגידול המדאיג בעבירות האלימות הקשורות בנשק לא חוקי והעליה במספר הקורבנות בנפש לרבות של חפים מפשע בחברה הישראלית ובחברה הערבית בפרט הובילו ל"הכרזת מלחמה" של המחוקק ויתר גורמי האכיפה בתופעות קשות אלו. לעניין זה ראו למשל [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) ג'בארין נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 31.5.2022), פסקה 13:

"**אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש [...] מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021)...הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק"**.

10. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו היא משמעותית וזאת בעיקר בשים לב למספר כלי הנשק והמחסניות שאותן הוביל הנאשם.

לצד זאת, נתתי משקל גם לכך שכלי הנשק והמחסניות נתפסו ולא התגלגלו לידיים פליליות או חבלניות.

11. באשר לנסיבות ביצוע העבירה נתתי דעתי לתכנון המוקדם (למצער תיאום עם גורמים אחרים שהעבירו לנאשם את כל הנשק והמחסניות, כפי שאף הסכים ב"כ הנאשם בטיעוניו); למספר הרב של כלי הנשק והמחסניות שהנאשם הוביל (63 אקדחים ועשרות מחסניות תואמות); לשווי המוערך של כלי הנשק בשוק הנשק הלא חוקי כאמור בעובדה 2 לכתב האישום (מעל ל- 2 מיליון שקלים); לסוגם ולאופיים של כלי הנשק; למחסניות התואמות את סוג האקדחים; ולמקום ולזמן בהם הובלו כלי הנשק והמחסניות (שעת לילה, בשטח שבין מושב עידן לגבול עם ירדן) שמגבירים את פוטנציאל הסיכון; לנזק שעלול היה להיגרם לו כלי הנשק והמחסניות התואמות היו מגיעים לידיים פליליות או חלילה חבלניות; לסיבה בעטיה ביצע הנאשם העבירה (בצע כסף) ולכך שהנאשם נעצר רק לאחר שעלה עם רכבו על דוקרנים שהוצבו במחסום משטרתי וגלגלי רכבו נוקבו.

קיצורו של דבר, אין להקל ראש במעשיו של הנאשם ולומר שהוא "אך" הוביל כלי הנשק. שכן:

**"[...] נשיאה והובלה של כלי-נשק, הריהי לעיתים רק הסנונית הראשונה, בואכה מעשים חמורים יותר – חבלה חמורה, שוד מזוין, רצח, וכיוצא באלה [...]"** ([ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 24.2.2021], פסקה 7 (להלן: "עניין חלייחל").

לצד כל האמור, נתתי משקל לעובדה גם לכך שלא נעשה שימוש בכלי הנשק; בכך שכלי הנשק והמחסניות נתפסו ובכך צומצמה מידת הנזק שעלול היה להיגרם לציבור כתוצאה מביצוע העבירה ואף בכך שמכתב האישום נותר ספק אם דובר במחסניות מלאות בכדורים או במחסניות ריקות, ומספק זה זכאי ליהנות הנאשם.

12. בית המשפט העליון קבע בשורה ארוכה של פסקי דין כי בעבירות נשק יש לנקוט ככלל ביד קשה, להחמיר בענישה ולתת בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה. מגמת ההחמרה שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק עוברת כחוט השני בפסיקה של בית משפט העליון בשנים האחרונות. לעניין זה ראו דברי בית המשפט העליון אך לאחרונה ב[ע"פ 5170/23](http://www.nevo.co.il/case/29814894) **קובס ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם באתר בתי המשפט, 22.10.2023), פסקה 20:

"**מערכת המשפט, גם היא, נדרשת לתת חלקה במלחמת החרמה נגד מבצעי עבירות הנשק השונות, החל מעבירות סחר בנשק, דרך החזקת נשק וכלה בנשיאה והובלה [...] בהתאם ניכרת בפסיקה מגמה עקבית של החמרה בענישה כלפי מבצעי עבירות בנשק [...]**".

כן ראו מיני רבים: **עניין חלייחל** הנ"ל; [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (פורסם בנבו, 14.2.2021); [ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) **אבו זיאד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.10.2021); [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל נ' געביס** (פורסם בנבו, 11.07.2019); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) נורי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 28.7.2021) [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה(פורסם בנבו, 23.1.2022); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) מדינת ישראל נ' קואסמה (פורסם בנבו, 13.3.2022); [ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) מדינת ישראל נ' טחאינה (פורסם בנבו, 13.6.2022).

13.הפסיקה בעבירות הנשק הינה מגוונת ותלויית נסיבות ה"עושה" לרבות גילו, עברו הפלילי ונסיבותיו האישיות של הנאשם, אך בעיקר תלויה היא בנסיבות ה"המעשה" לרבות סוג העבירות שנעברו בנשק, מספר העבירות, היקף כלי הנשק והתחמושת וסוגם, טיבם ואופיים, פוטנציאל הסיכון הנשקף מכלי נשק אלו, משך התקופה שבה בוצעו העבירות, זהות העושה (האם מדובר בגורם עוין או עברייני), האם עבירות הנשק בוצעו אגב ביצוע עבירות אחרות, דוגמת עבירות ביטחון או אלימות; היקף התכנון המוקדם וטיבם של השותפים וכיוצ"ב נסיבות המלמדות על חומרת האירוע.

ביחס למדיניות הענישה בעבירה של נשיאה והובלת נשק קבע בית המשפט העליון ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו, 14.9.2022) (להלן: "עניין פלוני") כי מתחם העונש ההולם הראוי בעבירה זו צריך לנוע בין 30-42 חודשי מאסר:

**"[...] כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח [...] הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל" תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה**" (דגש לא במקור, י' ל').

כעולה מעובדה 2 לכתב האישום, **בענייננו בהחלט מתקיימות נסיבות מיוחדות לחומרה** הנעוצות בראש ובראשונה בהיקף החריג והעצום של כלי הנשק שאותם הוביל הנאשם, ובשווים בשוק הנשק הלא חוקי. במידה מסוימת, גם העובדה שהנאשם הוביל את כלי הנשק בסמיכות לאזור הגבול עם ירדן, בשעת לילה מאוחרת – לפנות בוקר, יש בה משום חומרה מסוימת, ולו בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך לשם ביצוע עבירות פליליות או ביטחוניות.

**ביצוע עבירות נשק בהן מעורבים עשרות כלי נשק הפכו למרבה הצער למקרה לא חריג. על דרך כלל מדובר אכן בניסיונות ייבוא של עשרות כלי נשק, אך לא רק כפי שענייננו מלמד. הניסיון להציף את הרחובות בכלי נשק רבים ב"מכה אחת" יוצר סיכון אדיר לביטחון הציבור וראוי על כן להגיב לו בענישה קשה ומחמירה במיוחד. כך במקרים שבהם הורשע נאשם בעבירה של ייבוא כלי נשק אך כך נכון לעשות גם בעבירות נשק אחרות דוגמת נשיאה והובלה.**

בשים לב להערות פתיחה אלו תוצג להלן פסיקה במקרים דומים.

בענייננו הצדדים עמדו על הקושי לאתר פסיקה הדומה בנסיבותיה למקרה דנן בשל מספר כלי הנשק והמחסניות שנתפסו, נסיבות שעל דרך כלל מאפיינות את העבירה החמורה יותר של ייבוא כלי נשק. כבר עתה אבהיר, כי מודע אני לשוני הקיים בין הנסיבות במקרים שיוצגו במסגרת סקירת הפסיקה לנסיבות שבענייננו (בהיקף כלי הנשק או בחומרת העבירה וכיוצ"ב), ולשוני זה יינתן כמובן המשקל המתאים יחד עם נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, דוגמת עברו הפלילי של הנאשם.

**לא למותר לציין, כי לו היה הנאשם מורשע בעבירה החמורה יותר של ייבוא נשק, עונשו היה חמור באופן משמעותי, חמור אף יותר מהעמדה העונשית שהציגה המאשימה.**

**בעניין חלייחל** הנ"ל (פורסם בנבו, 24.2.2021) בית המשפט העליון דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירה של הובלה ונשיאה של כלי נשק אחד (ברכב, ממנו נורו יריות שלא יוחסו לנאשם) והותיר על כנו עונש של 36 חודשי מאסר (לא כולל הפעלת מאסר מותנה).

ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (פרסום בנבו, 20.12.2023) בית המשפט העליון דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקה ונשיאה של אקדח אחד טעון במחסנית ובתוכה שישה כדורים והותיר על כנו עונש של 35 חודשי מאסר. בית המשפט העליון ציין כי העונש אינו מחמיר עם הנאשם ואולי אף מקל עמו.

ב[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (פורסם בנבו, 10.5.2022) בית המשפט העליון קיבל את ערעור המאשימה על קולת העונש שהוטל על נאשם שהורשע בהחזקה ונשיאה והובלה בצוותא של שני כלי נשק רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ובה 29 כדורים וכן אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת המכילה 27 כדורים ומחסנית נוספת שמכילה 14 כדורים, והעמיד את עונשו על 30 חודשי מאסר חלף עונש של 19 חודשי מאסר שהטיל עליו בית המשפט המחוזי.

**בעניין פלוני** הנ"ל בית המשפט העליון קיבל את ערעורה של המאשימה שהורשע בעבירה של נשיאת והובלה של אקדח אחד עם מחסנית וכדורים תואמים ועבירות נלוות (הפרעה לשוטר ושהיה בישראל שלא כחוק) והעמיד את עונשו על 28 חודשי מאסר חלף 18 חודשי מאסר שהטיל עליו בית המשפט המחוזי. בית המשפט העליון ציין כי ראוי היה להטיל על הנאשם עונש של 36 חודשי מאסר בגין עבירת הנשק ו-4 שנות מאסר על כלל העבירות אך לא מצא לעשות זאת בשל העובדה כי ערכאת הערעור אינה ממצא את הדין עם הנאשם.

ב[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **סויטאת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 21.3.2023) בית המשפט העליון דחה את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של נשיאה והובלת אקדח אחד ומחסנית ריקה. והותיר על כנו עונש של 28 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 28796-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28773012) **מדינת ישראל נ' סדאן ואח'** (פורסם בנבו, 9.7.2023) גזר מותב זה על נאשמים שהורשעו ביבוא של רובה סער M-16 קצר ומחסנית תואמת, חמישה אקדחים מסוג זיגזאוור, אקדח מסוג JAWS ו-13 מחסניות לאקדח, שני רובי סער M-16 ושתי מחסניות, שני רובי סער M-16 ארוך, רובה בלגי ותשעה כדורים בקוטר של 5.56 מ"מ 7 שנות מאסר על נאשם 1, 9 שנות מאסר על נאשם 2 (ללא הפעלת מאסר מותנה) ו-8 שנות מאסר על נאשם 3. ערעור של נאשם 1 על חומרת העונש נדחה לאחר שזה לא עמד על ערעורו בהמלצת בית המשפט העליון (ע"פ 6346/23 **סדאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 4.3.2024]).

ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 39675-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27162501) **מדינת ישראל נ' טראבין** (פורסם בנבו, 7.9.2022) גזר בית המשפט המחוזי במסגרת הסדר טיעון "סגור" לעונש על נאשם שהורשע בביצוע עבירות של יבוא נשק, עסקה אחרת בנשק, הובלת נשק, החזקת נשק, עורמה מרמה ותחבולה עונש של 11 שנות מאסר ו-9 חודשי מאסר. במקרה זה דובר על יבוא ונשיאה של 60 אקדחים באישום הראשון ועבירות נלוות באישומים הנוספים שבהם היו מעורבים כלי נשק נוספים.

ב[ת"פ (מחוזי-נצ') 54338-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500177) **מדינת ישראל נ' אבו חטאב** (פורסם בנבו, 10.2.2022) גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שהורשע ביבוא של רובה מסוג קלצ'ניקוב, רובה ציד ו- 4 אקדחים וכן בביצוע עבירות תעבורה שונות במספר תיקים שצורפו עונש של 6 שנות מאסר בפועל (לא כולל הפעלת מאסר מותנה).

**ב"כ הנאשם** צרף פסיקה במקרים של עבירות נשק חמורות יותר שהעונשים שנגזרו בהם נמוכים מהעונש שלו עתרה המאשימה. כך בין היתר צרף את [ת"פ (מחוזי-נצרת) 37678-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27480886) **מדינת ישראל נ' מצלח** (פורסם בנבו, 10.3.2022) בו גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שהורשע בעבירות של יבוא ונשיאה והובלה של 34 אקדחים מסוגים שונים עם מחסניות תואמות עונש של 6 שנות מאסר. להבדיל מענייננו, במקרה זה דובר בנאשם נעדר עבר פלילי אשר בעניינו הייתה המלצה שיקומית של שירות המבחן ולכך ניתן משקל בגזר הדין.

יצוין, כי בית משפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש ואת ערעור המאשימה על קולת העונש והותיר את העונש על כנו לא לפני שציין כי: "**מעיקר הדין, היה נכון להחמיר בעונש המאסר עוד מעבר ל-6 שנות המאסר לריצוי בפועל שנגזרו על המערער/המשיב. ממילא, אין כל מקום להקלה בעונש. סיבה אחת ויחידה הביאתנו שלא להחמיר בעונש, היא זו שתסקיר שירות המבחן ודברי נציג שירות המבחן לפנינו העלו תמונה משמעותית של יציאה לדרך חדשה, שאותה אנו מבקשים לעודד**" ([ע"פ 2653/22;](http://www.nevo.co.il/case/28538230) [ע"פ 2740/22](http://www.nevo.co.il/case/28553943));

ב[ת"פ (מחוזי- נצרת) 12617-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27451596) **מדינת ישראל נ' ג'בראן ואח'** (פורסם בנבו, 24.8.2022) גזר בית המשפט המחוזי על נאשמים שהורשעו בעבירות של יבוא ונשיאה והובלה של 10 אקדחים מסוגים שונים עונש של 66 חודשי מאסר על נאשם 1 ושל 63 חודשי מאסר לנאשם 2.

בהמלצת בית המשפט העליון חזרו בהם הנאשמים מערעור שהגישו ([ע"פ 6724/22](http://www.nevo.co.il/case/29042841));

ב[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 41228-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23801336) **מדינת ישראל נ' פרנק** (פורסם בנבו, 8.4.2019) גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שעבד בקונסוליה ואשר הורשע ב-3 עבירות של יבוא נשק, 3 עבירות של הובלה ונשיאת נשק ושלוש עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות עונש של 7 שנות מאסר. במקרה זה ייבא והוביל הנאשם באישום הראשון 5 אקדחים, באישום השני 10 אקדחים ובאישום השלישי 14 אקדחים.

14. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נתתי משקל להודאת הנאשם, הודאה שיש בה משום לקיחת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי; לגילו, לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות המורכבות, למצבו הבריאותי המורכב, למצבו הכלכלי הרעוע ולפגיעה של עונש המאסר בו ובמשפחתו.

לצד זאת, נתתי משקל לעברו הפלילי המכביד של הנאשם הכולל מספר הרשעות במגוון עבירות בגינן נדון למספר תקופות מאסר ממושכות. בין היתר הנאשם נדון ל-8 שנות מאסר בגין ביצוע עבירות סמים ומתן מחסה למסתנן.

בהתאם לאמור נתתי משקל גם לשיקול הרתעת היחיד וגם לשיקול הרתעת הרבים הנדרש בגזרה זו של עבירות. בעניין זה ראו **עניין פלוני**, פסקה 15:

"**[...}הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה [...]**".

באשר לשיקולי ההרתעה, עלינו לתת דעתנו גם ל"צרכי השעה", ולתחינות הציבור, לרבות הציבור אליו משתייך הנאשם, לפעול למיגור החזקת הנשק הלא חוקי והפשיעה הכרוכה בכך שהפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" ול"מכת מגזר" בפרט.

בעניין זה ראו **עניין** **חלייחל**, פסקה 8 וכן את דו"ח מבקר המדינה "התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית ובישובים מעורבים", 28 (2018).

15. באשר לרכיב פסילת רישיון הנהיגה בפועל סבורני כי יש לבכר את עמדת המאשימה לפיה לא ניתן להסתפק בפסילה מותנית בלבד.

מי אשר מנצל את הרישיון שהמדינה נתנה לו לנהוג ברכב כדי להוביל עשרות כלי נשק ומחסניות שלא כדין, ואגב כך מסכן החברה באופן משמעותי, ראוי לשלול ממנו את האפשרות להמשיך לנהוג, וזאת לתקופה ממושכת.

אם בכל זאת מצאתי להסתפק בתקופת פסילה בפועל מתונה הרי שהדבר נבע הן מתקופת המאסר הממושכת שתוטל על הנאשם, אשר תמנע מהנאשם מלנהוג במשך תקופה ארוכה, והן מנסיבותיו האישיות-המשפחתיות המורכבות של הנאשם.

16. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 שנות מאסר בפועל בניכוי ימי המעצר.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר, שהנאשם לא יעבור עבירת נשק.

ג. קנס בסך של 45,000 ₪ שישולמו בעשרה שיעורים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 03.06.2024 או 4 חודשי מאסר תמורתו.

ד. פסילת רישיון נהיגה למשך שנתיים החל מיום השחרור מן המאסר. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו או למלא תצהיר מתאים במזכירות בית המשפט לצורך תחילת מניין התקופה.

ה. פסילת רישיון נהיגה למשך שנה, וזאת על תנאי, שלא יעבור במשך שנתיים מיום שחרורו עבירת נשק או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

בהתאם להסכמת הצדדים אני מורה על חילוט הרכב ("טויוטה לנדקרוזר" מ.ר 84-888-58), ואולם ככל שהנאשם יפקיד סך של 10,000 ₪ בתוך שלושה חודשים מהיום לקרן החילוט הרכב הנ"ל ישוחרר ויוחזר לבעליו.
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**54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, י"ז אדר ב' תשפ"ד, 27 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)